

НЕТ – ЧЕЛОВЕЧЕСКОМУ КАПИТАЛУ, ДА – ПАРАДОКСАМ

Кэмпбелл Я.

*Государственный экономический университет,
Прага, Чехия*

Аннотация: Подход к человеку как к капиталу в условиях развитой капиталистической системы впервые в истории позволил сложиться ситуации, в которой присутствует переизбыток человеческой рабочей силы, возникает опасное количество человеческого мусора. Для изменения образовательной структуры, которая сегодня направлена на гуманитарные дисциплины и создает дисбаланс с потребностями стратегических отраслей, потребуется более комплексная программа обучения с знаниями из социальных и гуманитарных областей.

Abstract: The approach to man as a capital in the conditions of a developed capitalist system for the first time in history allowed the emergence of a situation in which there is an overabundance of human labor, a dangerous amount of human debris arises. To change the educational structure, which today is aimed at humanitarian disciplines and creates an imbalance with the needs of strategic industries, a more comprehensive training program with knowledge from the social and humanitarian fields will be required.

Будущее будет нуждаться в человеке в техническом и научном отношении креативном и самостоятельном, внешне и внутренне мотив-

вированном, способном анализировать парадоксы и другие феномены нашей реальности, включая киберфизические системы. Подобного человека нельзя воспитать, создавая организационно-педагогические мероприятия, финансово мотивируя и предлагая мифы из устаревших теорий и моделей, в современном понимании человека как капитал, жизнь которого состоит только из мгновенных желаний.

Ключевые слова: Человек как капитал, экспансивная экономическая система, человеческий мусор, модель управления человеческими ресурсами, логические ловушки, парадокс Симпсона, креативный и самостоятельный человек.

Summary: Approach to the person as to capital in a developed capitalist system for the first time in history allowed to develop a situation in which there is a surplus of human labor, there is a dangerous amount of human waste. To change the educational structure, which is now focused on the Humanities and creates an imbalance with the needs of strategic industries will require a more comprehensive training program with knowledge of the social and humanitarian fields. The future will need the human, technical and scientifically creative and independent, externally and internally motivated, able to analyze paradoxes and other phenomena of our reality, including cyber-physical systems. Such a person can not raise, creating organizational and pedagogical activities, citing financial many myths and outdated theories

and models, in the modern sense of the human as capital, whose life consists only of momentary desires.

Key words: human capital, expansive economic system, human waste, human resources management model, logical traps, the paradox of Simpson, creative and independent person.

Лишь благодаря высокому моменту инерции консерватизма в воспитании, учёбе и образовании, а также благодаря экспансивной экономической системе, заточенной в первую очередь под получение прибыли, и связанного с ней падения уровня вышеперечисленных сфер жизни по сравнению с уровнем 50-летней и большей давности, в процессе глобальной трансформации политико-экономической системы и кампании т. н. индустрии 4.0 можно встречаться с дискуссиями на такую важную тему, как-то, какова сущность человека, и при этом применять по большей части мёртвые или умирающие теории, методы и анализы. Цель доклада – указать на некоторые ошибки в осмыслении, анализе и, следовательно, прогнозе развития индивидуальных способностей человека в контексте объективных трендов развития общества как такового, а также ловушек, которые человеческий разум сам придумал и в которые сам же и попался. Подход к человеку как к капиталу и пассиву баланса в условиях развитой, основанной на экспансивности капиталистической системе впервые в истории позволил сложиться ситуации, в которой присутствует пере-

избыток человеческой рабочей силы, возникает опасное количество человеческого мусора, как его называет уважаемый мной коллега Ладислав Жак, а инфляция бессодержательных понятий не знает границ.

Освобождение из этой ловушки требует комплексного подхода к изменению поиска ответов на вызовы, частью которого является осознание того, что линейное мышление и основанные на нём анализы неадекватны как для поиска ответов на известные, менее известные или совсем неизвестные вызовы и связанные с ними парадоксы, так и для системы образования, воспитания и их применения в современной жизни и их финансирования, в том числе использования переизбытка человеческой рабочей силы, т. е. человеческого мусора.

Я выбрал для доклада такое провокационное название, поскольку ожидаю, что в выступлениях часто будет использоваться термин «человеческий капитал», против которого я веду войну, и поскольку я знаю, что если кто-то плюёт на меня сзади, то это означает, что я нахожусь впереди. Краткий экскурс в историю, который никого не убьёт, поможет осветить несколько фактов, которые люди в большинстве своём идеализируют. Франц Шульце-Делич (1808 – 1883) был немецким либеральным политиком, юристом и специалистом в национальной экономике. Он издал множество сочинений, носящих практический народнохозяйственный и политический характер. Его наиболее извест-

ная книга, в чешском переводе озаглавленная как «Глава из катехизиса немецкого рабочего» и написанная в 1863 году, состоит из шести лекций. По словам автора, она должна была служить учебником для ремесленников и рабочих, с тем чтобы отвратить их от плана Лассаля, предполагавшего создание организуемых или поддерживаемых государством производительных ассоциаций рабочих, имевших целью превратить капиталистическое общество в государственно-рабоче-социалистическое. На инициативу Шульце-Делича Фердинанд Лассаль (1825 – 1864) не без раздражения ответил в экономическом труде «Господин Бастиа Шульце-Делич, или Капитал и труд». Шульце-Делич вдохновлялся формулой Бастиа «потребность – усилие – удовлетворение», с оптимизмом смотрел на развитие капитализма и во всех своих работах неизменно повторял, что потребности есть у любого человека. И поэтому он, человек, должен прилагать усилия к достижению своих потребностей и правильным образом распределять силы для их удовлетворения. В то же время он делал акцент на слове «свои». Солидарность в этом понимании не должна затрагивать личную ответственность индивида и должна быть добровольной, не ограничивающей свободу. От государства, согласно Шульце-Деличу, нельзя требовать ничего иного, кроме как устранения препятствий, мешающих свободному развитию человеческих способностей, так как у человека есть потребности и вместе с тем

он способен удовлетворить их посредством работы. Ничто не должно препятствовать этому и наносить урон сознанию собственной ответственности. Государство обязано обеспечивать безопасность и правопорядок, поддерживать экономическую конкуренцию, свободу малого бизнеса, торговли и работы и заботиться об образовании граждан. Сегодня всем, кто занимается проблематикой применения и использования человека, очевидно, что программы как Шульце-Делича, так и Бастиа и других их единомышленников нежизнеспособны в условиях процесса трансформации глобальной политико-экономической системы.

Основываясь по существу на этих идеях, американский экономист Теодор Уильям Шульц (1902–1998) позднее сформулировал термин «человеческий капитал» примерно следующим образом: «Давайте учтём все человеческие способности, вне зависимости от того, врождённые они или приобретённые. Ценные способности..., которые можно благодаря надлежащим инвестициям развивать, будут составлять человеческий капитал». Это определение послужило источником мифа о человеке как капитале и в условиях развитой, основанной на экспансивности капиталистической системе впервые в истории позволило сложиться ситуации, в которой присутствует переизбыток человеческой рабочей силы, возникает опасное количество человеческого мусора и у порога наших дверей с нетерпением ждёт придуман-

ная нами Индустрия 4.0.

По моим личным наблюдениям, в настоящее время чаще всего используется модель управления человеческими ресурсами американского профессора и тренера Дэйвида Олсона Ульриха (1953), разработанная в конце 80-ых годов. Модель Ульриха, считающаяся одной из лучших теоретических моделей управления человеческими ресурсами, определяет четыре стандартные роли для менеджмента: 1) бизнес-партнёр, 2) агент изменений, 3) защитник интересов сотрудников, 4) эксперт в области администрирования. Главная и несомненная проблема модели Ульриха – применение в реальной корпоративной среде. Она несёт с собой проблемы, которые в некоторых компаниях практически не поддаются решению. Следовательно, нет необходимости более подробно останавливаться и давать слишком высокую оценку модели, которая никоим образом не удовлетворяет базовым условиям успешной имплементации не только в современной, но и в ожидаемой Индустрии 4.0.

Чтобы лучше понять тему доклада и провести параллели с решениями, которые можно придумать, имеет смысл обратиться к итало-французской драме «Цена человека» (2013, 109 минут). Этот фильм был снят по роману «Человеческий капитал» американского писателя Стивена Амидона. Фильм открывается одной из последних с точки зрения хронологии сцен – смертью велосипедиста, которого

в ночь перед Сочельником сбивает мчащийся SUV. Когда на поверхность начнут всплывать предшествующие трагическому инциденту детали, то пересекаются судьбы обеспеченной, обладающей высоким общественным статусом семьи Бернаски с семьёй Осолов. Последние шокирующими методами пытаются сохранить свою жизнь представителей среднего класса. Дино (Осоло), вместе со своей второй женой ожидающего появления на свет близнецов, иллюзия продвижения по социальной лестнице ослепит настолько, что он вгонит свою семью в крупный долг. А тем временем дочь-подросток Дино потеряла голову от чувств к сыну управляющего финансовым фондом Джованни Бернаски. Возникшие перипетии подаются как свистопляска общественного положения, денег и амбиций. Фильм указывает на последствия трендов современного капитализма, в котором человека маркируют, используют и расходуют как природный ресурс или капитал: жадность, потребление, мусор.

Все приведенные последствия восприятия человека как капитала можно определить и подтвердить простым линейным анализом, равно как, если индивидуум и вместе с ним и все общество не будет способно к рефлексии и пониманию того, что конец одного является началом другого, нового, можно будет увидеть конечную точку современного развития. И, конечно же, этому могут способствовать решения слабых лидеров и менеджеров. Этим я хочу

показать, что для простого анализа общественного развития возможно использование линейного анализа и связанной с ним рефлексии как открытого акта, в котором (о)сознание обращается на само себя и по большей части на только что или уже давно прошедшие содержания.

Для понимания решений сильных лидеров типа Владимира Путина линейного анализа и линейного способа мышления недостаточно. Для проведения других типов анализа, которые можно было бы в данном случае применить, как минимум, необходимо что-то знать о парадоксах и об их анализе. Парадокс – понятие (и явление) намного более старое по сравнению с такими понятиями, как «человеческий капитал» или «человеческие ресурсы». Признаком современного образования и воспитания является то, что большинство нынешних теорий и методов не опираются на предыдущие знания и опыт.

Эпименид Критский (6 в. до н. э.) с помощью своего парадокса лжеца – Все критяне лгут – уже тогда указал на слабое место современного европейского способа мышления. Существует много таких интересных парадоксов, но при этом они не берутся во внимание при воспитании нынешнего молодого поколения. Поэтому сегодня я упомяну имена только двух исследователей, которые занимаются анализом парадоксов: Бертран Рассел (1872-1970), известный британский математик, философ, писатель, лауреат Нобелевской премии мира 1950

г. В математике Рассел известен своим парадоксом в теории множеств. 2) Георг Фердинанд Людвиг Кантор (1845-1918 гг.), прославленный немецкий математик и логик. Помимо математики Кантор занимался теологией, например, в своей работе по бесконечности. Он также известен тем, что расширил теорию множеств бесконечными числами, которые он обозначил как действительные и натуральные числа.

Я не буду говорить о кризисе теории множеств, который произошел из-за Рассела и других известных философов, я упомяну только одно важное слово, которое используется при анализе в разных формах: все и вся. Я сразу же напоминаю, что «все» является приграничным понятием, под него будет подходить абсолютно все, если мы его не ограничим, и тем самым его не опровергнем. Если бы Эпименид сказал, что все критяне – кроме меня – лгут, и если бы выступающий по проблеме человеческого капитала также исключил бы себя из этого понятия, тогда бы это могло быть правдой, а могло бы и не быть. Это похоже на парадокс, когда брадобрей бреет всех кроме себя самого. В контексте приведенного аргумента необходимо напомнить, что понятия, находящиеся на стыке различных дисциплин, такие как понятие «все», часто порождают другие высказывания-парадоксы, однако сейчас я не буду о них говорить в связи ограничениями моего выступления по содержанию и времени. Я упомяну только одно слово, которое используется и в англий-

ском: self-reference, по-русски самореференция (самоотносимость). Или же отсылка к самому себе. Такие обозначения при определённых условиях также могут стать источником парадоксов. Однако намного важнее понять, что самоотносимость (self-refernce) пронизывает все наше мышление и сознание. Тем самым я хочу указать на необходимость чистого мышления и осознания того, что мое сознание заполняется отсылками к своему собственному содержанию. Процесс осознания чего-то не является простым: у него есть своя доминанта, меняющийся фокус, острые края или фон, и не в последнюю очередь скрытые уровни осознанного и неосознанного. Почему я упоминаю парадокс в связи с сознанием? Как раз из-за самоотносимости (self-refernce).

Сознание воспринимает множество объектов (содержания) как что-то внешнее и на что оно направлено. В настоящее время не только объекты, но и их проявления отражаются друг в друге. Если попытаться кратко сформулировать, то можно сказать, что проявление включает в себя содержания. В науке это напоминает множество, где оно само является одним из своих элементов. Я, сознанию которого дается объективная реальность, одновременно являюсь тем, кто сам себя осознает.

Сознание может само себя расширять и углублять, однако оно не сводится ни к какому образу. Конечно же, существует отражение (зеркало), материальное и нематериальное.

Разумеется, совсем не случайно, что собственный вид в отражении завораживает, ты как будто бы становишься частью старого мифа: когда прекрасный Нарцисс увидел свое отражение в водной поверхности, он прыгнул в воду и утонул. Современному человеку, который часто уже является патологическим нарциссом, совсем не нужно смотреть в воду, чтобы увидеть то, что его так завораживает, ему достаточно посмотреться в зеркало в своей квартире. Однако он сможет сделать это и с помощью селфи или же групповой фотографии, где большинство из нас смотрит на самих себя. Настолько же парадоксальна и внутренняя рефлексия. «Не думай об этом!» «Ты должен сделать это!» Подобные внутренние призывы и приказы связаны с объективизацией самого себя, что и означает вступление в парадокс. Единственная ситуация, когда мы находимся за границей парадокса, представляет собой прямое отношение (зависимость). Отношение также и именно поэтому является основанием всего. Проще говоря, это минута счастья, гнева или действия, при совершении которых мы забываем. Когда мы забываем, мы как бы платим цену за простоту. Какое значение и какую связь имеют данные размышления с человеком, которого мы обозначаем как капитал, ясно как день. Парадокс открывает слабость биполярного мышления, успешного во всех других случаях, и одновременно представляет собой постоянный вопрос, который ставит перед нами наше суще-

ствование. Не имеет смысла пытаться сломать (разрушить) парадокс новым определением сознания или чем-либо другим, на что способен наш интеллект, поскольку принципиальный вопрос о существовании остается.

Для практической работы с человеком и развитием его способностей можно применить парадокс Симпсона. Речь идет о статическом парадоксе при сравнении успешности двух индивидуумов (групп) в течение более продолжительного периода времени, при этом в какие-то отдельные периоды успешнее группа А, но в целом более успешной является группа Б. Парадокс, который был опубликован в работе Эдварда Симпсона в 1951 г., относится к категории математических банальностей (тривиальностей). Практически с полной уверенностью можно утверждать, что данный парадокс был замечен столетиями раньше, однако в силу трудно представимости тривиальности никто не осмелился его описать. Люди часто оказываются в замешательстве, когда они впервые встречаются с этим парадоксом, что вызвано с точки зрения интерпретации неуместным примером и желанием искать сложные решения и истины.

Суть парадокса заключается в том, что студент Б был относительно успешным при сдаче пяти экзаменов, что означает в течение долгого периода времени. У студента А в том семестре успешность была стопроцентной, однако при сдаче только двух экзаменов. Поскольку мы

не предполагаем, что требования во втором и в первом семестре различались, студент Б и в самом деле оказался более успешным. Тем не менее, приведенный пример может ввести в заблуждение, поскольку очень маловероятно, чтобы между семестрами существовали такие различия. Более вероятно, что такие изменения должны были быть вызваны чем-то другим, например, изменением самого испытуемого. В таком случае мы однозначно более успешным назвали бы студента А, поскольку он отлично выступил перед двумя профессорами, однако ему не повезло, что при сдаче трех остальных экзаменов ему попались более строгие профессора.

Хорошим примером демонстрации правильной и простой интерпретации является сравнение лечения почечных камней с помощью классической хирургии и перкутанной нефролитотомии. Если при оценке успешности не учитывать размер камней, то перкутанная нефролитотомия является более удачным методом лечения. Однако это заключение является ошибочным, поскольку оценивая успешность лечения отдельно маленьких и больших камней, классический (хирургический) вариант является более эффективным. Причина парадокса состоит в том, что перкутанная нефролитотомия используется в первую очередь при лечении маленьких камней и вероятность успешности лечения связана с размером камня, а не с методом его лечения. В данной работе в основ-

ном учитывались камни более 2 см. Критерием успешности являлось отсутствие камней спустя три месяца с момента лечения или же уменьшение размера камней до 2 мм. Подобных примеров в медицине и в фармацевтике более, чем достаточно.

К множеству парадоксов теории относительности принадлежит в первую очередь парадокс времени (или парадокс близнецов), различные парадоксы из электродинамики данной теории и множество других парадоксов связанных с пространством и временем. Связь пространства и времени в четырехмерном континууме, приводит к тому, что события в пространстве и временные интервалы между двумя событиями, рассматриваемые в двух инерциальных системах отчета, то есть в системах совершенно равноправных, проявляются по-разному и результаты кажутся противоречивыми. Парадоксальными мы называем те ситуации, найденные результаты которых взаимно исключают друг друга. Решение парадоксов почти всегда нужно искать в ошибочной и некорректной формулировке проблемы или в скрытом и не осознанном принятии на первый взгляд очевидного, но в реальности не выполненного условия. Здесь и лежит очередной камень преткновения для современного понимания человека как капитала.

Формулирование и решение парадоксов имеет для преподавания важное научное и педагогическое значение. Они выявляют некор-

ректные и неконсистентные формулировки, ошибочные, скрытые предпосылки и приводят к более глубокому пониманию анализируемой теории. Множество подобных примеров можно найти в интернете, например, на сайте Чешского технического университета (ЧВУТ).

У кого нет времени, интереса или желания углубляться в физику и математику, может ознакомиться с парадоксами из разных комиксов. Парадокс Гитлера: если бы вы вернулись в прошлое и убили Гитлера, значит, в настоящем времени у вас нет причин возвращаться в прошлое и убивать Гитлера. Так что он продолжил бы жить. Парадокс убитого дедушки: если вы отправитесь в прошлое и убьете своего дедушку, до того как он встретит бабушку, то вы никогда не родитесь. А это в свою очередь означает, что вы не можете вернуться в прошлое убить своего дедушку. Похожая ситуация обстоит с онтологическим парадоксом и парадоксом предопределения (в оригинале Predestination paradox). Парадокс предопределения берет свое название от одноименного фильма, снятого по мотивам рассказа Роберта Хайнлайна «Все вы зомби». Главный герой фильма – секретный агент, которого ожидает множество сложных путешествий во времени, перед тем как он уйдёт в отставку. При исполнении последнего задания он воспользуется своим другим «я», чтобы найти преступника, который убегает от него во времени.

Как мы видим, путешествие во времени –

захватывающий процесс. Каждый хотел бы вернуться в прошлое и узнать, правдивы ли учебники по истории; или посмотреть, что нам уготовано в будущем. Но временные перемещения могут не решать, а создавать проблемы. Любое изменение в прошлом вызовет искажение будущего. Несмотря на это, мы все равно рассматриваем временные парадоксы. Почему?

Ответов на это достаточное множество. Одним из главных - является осознание глубокого кризиса официальной научной экспертизы, рост неуверенности в жизни и утрата веры в человека. Кроме того, кризис, сомнения, утрата доверия и веры в себя и другие феномены современного мира возникают и вследствие игнорирования литературы. Например, в трагедии «Макбет» Уильяма Шекспира есть целый ряд парадоксов: Банко, три ведьмы и др. Ознакомление с парадоксами этого рода позволяет другому типу людей понять не только APOS теории, но и парадокс Менона а также его значение для образования и развития индивидуальных способностей человека, необходимых не только для ожидаемой сегодня индустрии 4.0. Мы не можем ни предвидеть, ни спрогнозировать будущее, но мы можем его представить. Для этого нам нужны креативность, инновации и четкое мышление.

Прежде чем выявить необходимые требования к работе и квалификации, которая является следствием не только индустрии 4.0, продукта нашего интеллекта, но и развития, которое мы

не желаем или не можем представить, необходимо будет дать оценку всей образовательной системе. Только креативный преподаватель может успешно учить творчеству. Поэтому хорошее качество и функционирование образовательной системы на всех уровнях являются критическим фактором успешности. Хороший результат потребует создание новых предметов и специальностей, но прежде всего изменение отношения к процессу обучению.

Современного школьного образования не достаточно для получения данной квалификации. Для самореализации молодых людей в современном обществе необходимо обучение новым знаниям и навыкам, а также осознание того, что будущее развитие может быть динамически не устойчивым, не таким, как мы о нем думаем или как о нем рассказывают, и что перемены в сфере образования займут много времени. Наравне с все возрастающей ролью профессиональных навыков: работа с информацией, создание системных концепций, проведение анализа и синтеза, решение проблем, применение математических навыков, нахождение логических связей, социальные навыки и др. растет и роль воспитания отношения к деятельности, самостоятельности, ответственности, этическому поведению, новаторству и постоянному саморазвитию в гармонии с законами природы.

Для изменения образовательной структуры, которая сегодня направлена на гуманитарные

дисциплины и создает дисбаланс с потребностями стратегических отраслей, равно как и изменение осознания того, что появление новых услуг будет основываться на точных дисциплинах (технических, медицинских и др.), требуется более комплексная программа обучения с знаниями из социальных и гуманитарных областей, а также возрождение естественной мотивации к изучению технических и естествоведческих дисциплин. Еще 50 лет назад данные дисциплины для моего поколения были популярными. Но из-за отсутствия поддержки и популяризации наук и техники, и таких мероприятий как студенческие олимпиады и проведение неорганических реформ, данный интерес пропал.

Будущее будет нуждаться в человеке в техническом и научном отношении креативном и самостоятельном, внешне и внутренне мотивированном, способном анализировать парадоксы и другие феномены нашей реальности, включая киберфизические системы. Подобного человека нельзя воспитать, создавая организационно-педагогические мероприятия, финансово мотивируя и предлагая мифы из устаревших теорий и моделей, в современном понимании человека как капитал, жизнь которого состоит только из мгновенных желаний. Как говорят китайцы: «чтобы вести людей за собой, иди за ними».